



ClusterFY

Interreg Europe



European Union
European Regional
Development Fund

Diagnoza stanu klastrów w Polsce

dr Piotr Kryjom

maj 2019

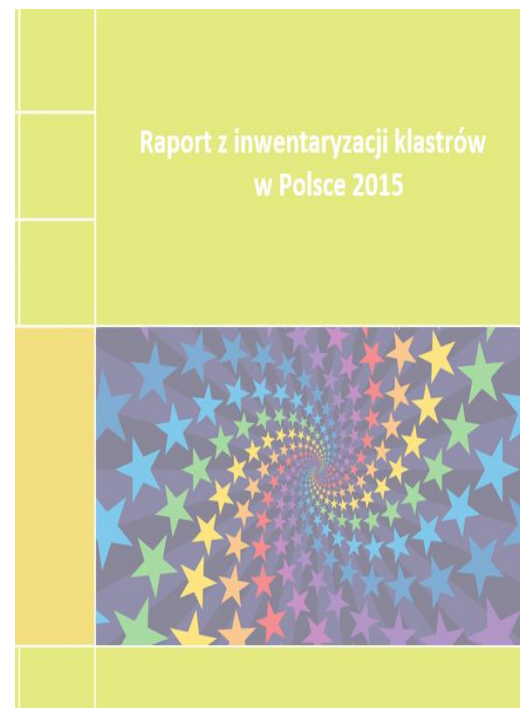
Plan prezentacji:

1. Inwentaryzacja klastrów 2015 r.
2. Badanie efektów polityki klastrowej – wymiar regionalny 2018 r.
3. Benchmarking 2018.

Sytuacja klastrów w Polsce

Inwentaryzacja klastrów w 2015 r.

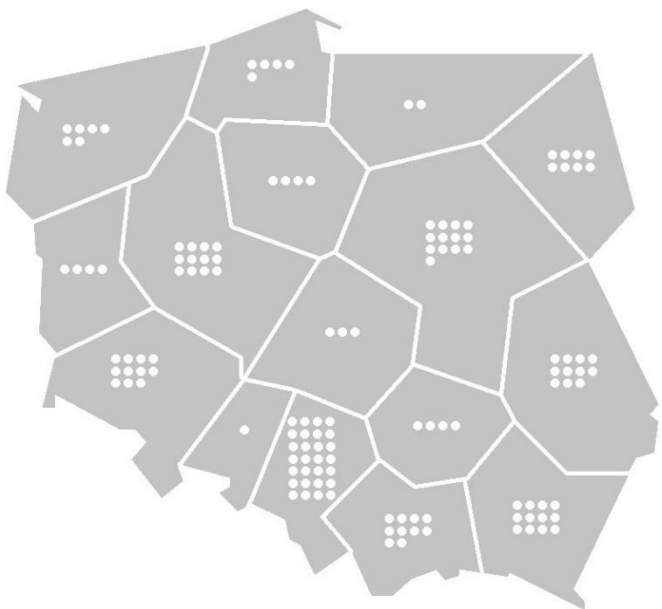
134 klastry w Polsce
(stan na początek października
2015 roku)



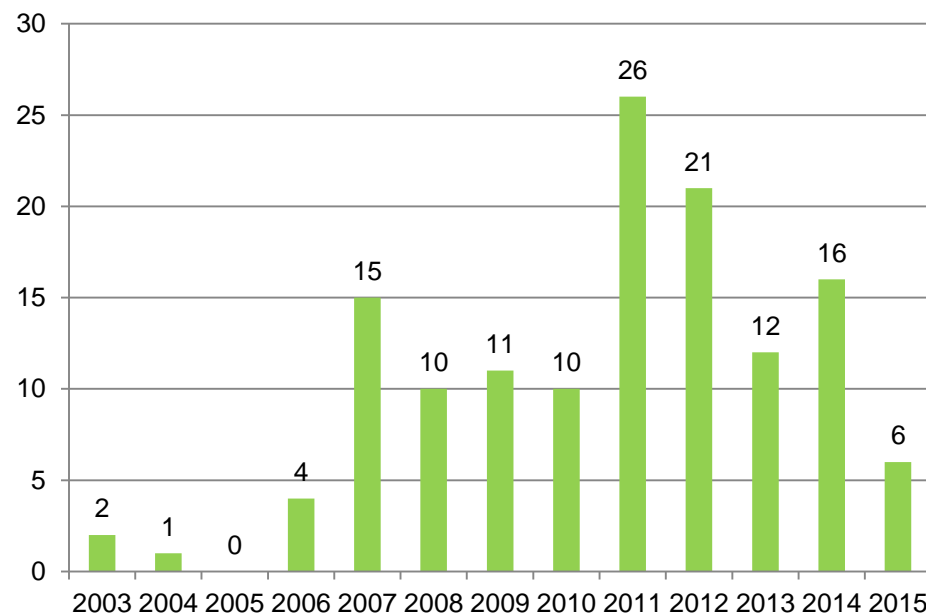
Działania PARP na rzecz polskich klastrów

Inwentaryzacja klastrów w 2015 r.

Rozkład geograficzny i liczebność klastrów w poszczególnych województwach

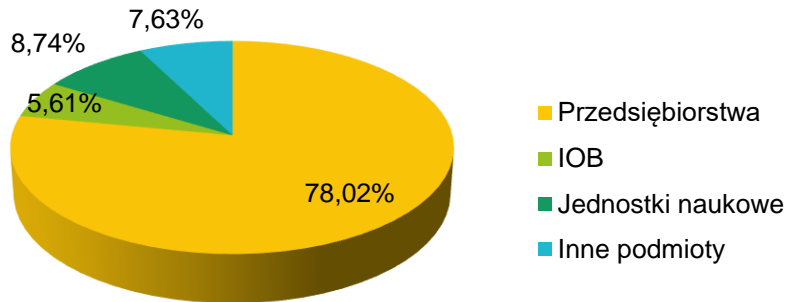


Liczba klastrów wg roku powstania

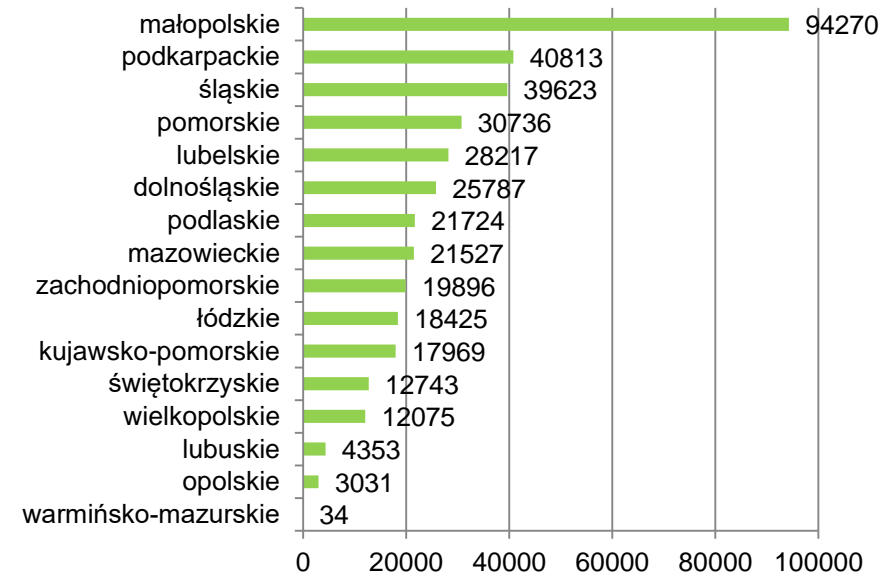


Działania PARP na rzecz polskich klastrów

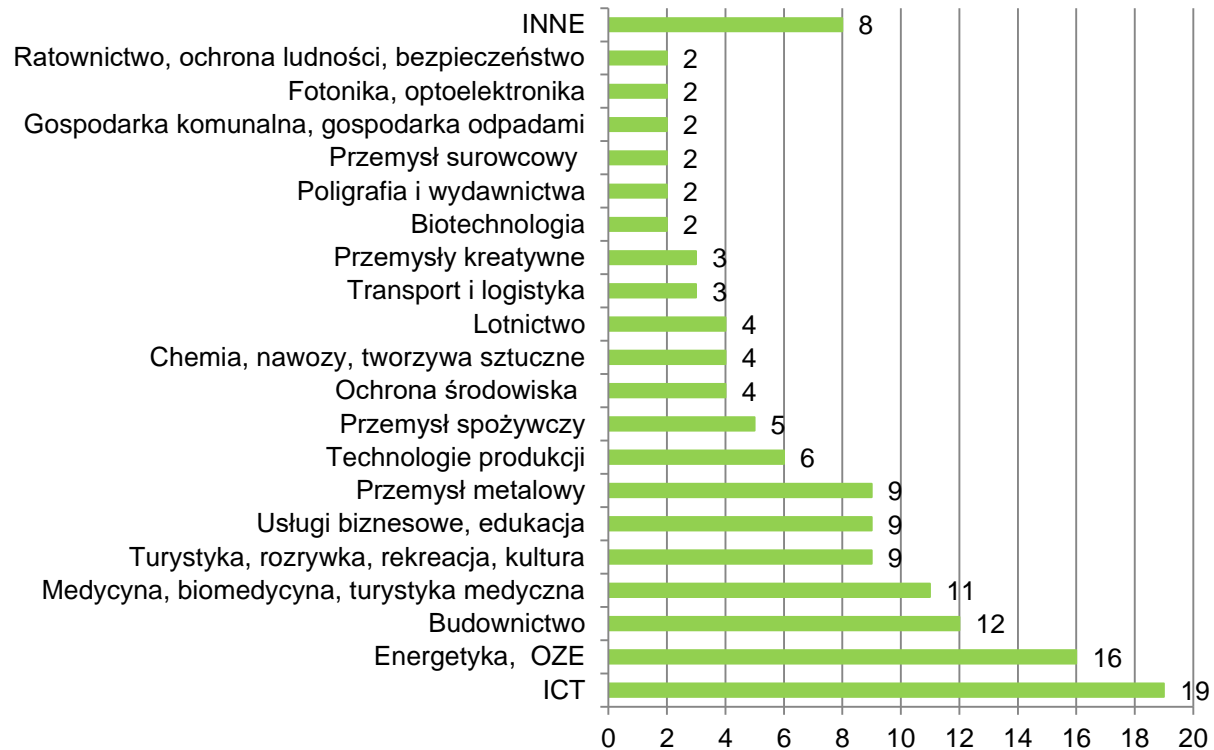
Struktura podmiotów w klastrach



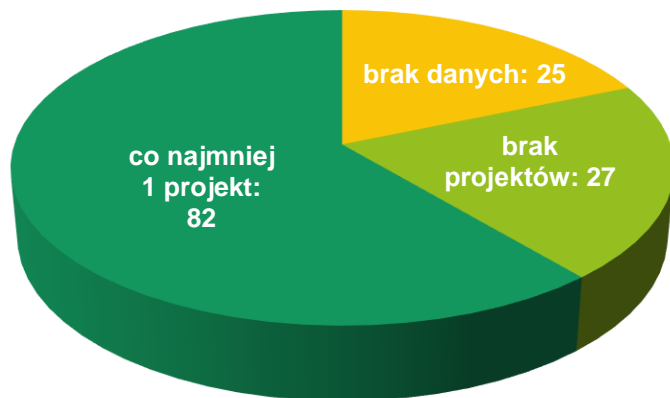
Wielkość zatrudnienia w podmiotach klastrowych wg regionów



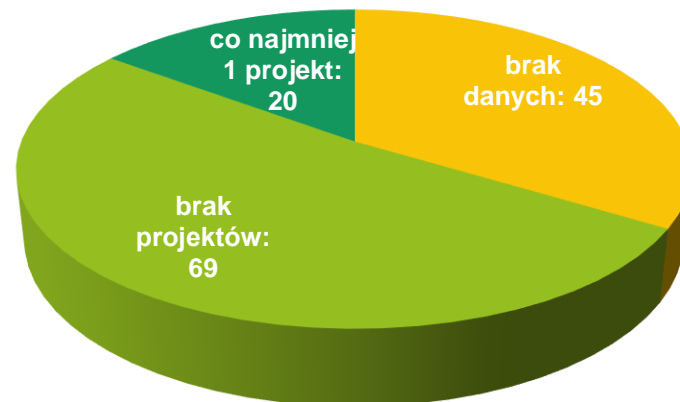
Liczba klastrów wg specjalizacji gospodarczych



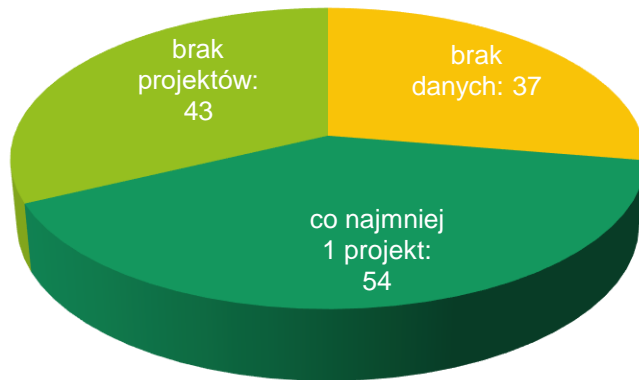
Liczba klastrów realizujących projekty ze źródeł publicznych w ostatnich 3 latach



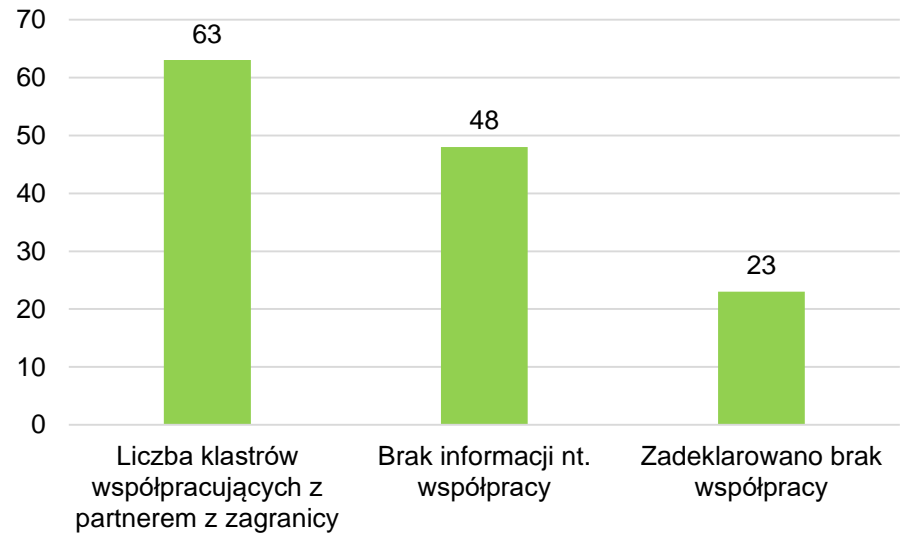
Liczba klastrów realizujących projekty z zewnętrznych źródeł prywatnych w ostatnich 3 latach



Liczba klastrów realizujących projekty ze środków własnych w ostatnich 3 latach



Współpraca klastrów z partnerami zagranicznymi



Badanie pt. „Polityka klastrowa wdrażana w regionach 2015-2019” -
przygotowane na zlecenie Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii

Wsparcia klastrów RPO (2014-2019) vs. inwentaryzacja klastrów (2015)

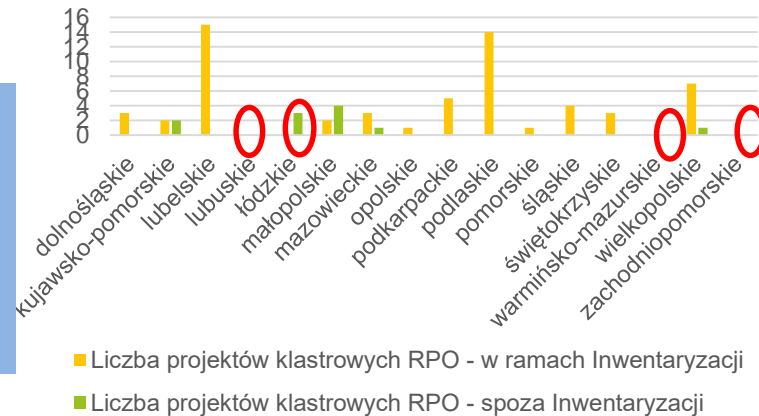


Weryfikacja listy 46 430 projektów realizowanych z Funduszy Europejskich 2014-2020 (źródło: *MiIR 03.12.2018 r.*):

- 134 klastry - Inwentaryzacja,
- 33 - wsparte klastry RPO,
- 4 – województwa brak wsparcia,
- 24,6% poziom wsparcia zinwentaryzowanych klastrów.

Ograniczone wsparcie klastrów w RPO wynikało z niewielkiej liczby realizowanych projektów klastrowych:

- 60 – liczba projektów klastrów zinwentaryzowanych,
- 11 – liczba projektów klastrów spoza inwentaryzacji,
- 3 – województwa brak projektów klastrowych,
- 1 – województwo projekty klastrowe spoza inwentaryzacji.



Dodatkowe (spoza RPO) działania urzędów marszałkowskich dedykowane klastrom

we wszystkich województwach prowadzono **działania informacyjne** poprzez strony internetowe (aktualności) na temat wydarzeń związanych z działalnością klastrów i polityką klastrową (spotkania, warsztaty, konferencje) oraz organizowano różnego typu wydarzenia, misje i wyjazdy studyjne, punkt kontaktowy.

w 8 województwach prowadzono **dedykowane strony internetowe** dotyczące klastrów i polityki klastrowej (w zakresie: identyfikacji klastrów, przygotowania informacji na ich temat, opracowania opisu polityki i źródeł finansowania projektów).

3 województwa: mazowieckie (pomimo ogłoszenia zrezygnowano z wyboru), opolskie (1 nabór – 2 wnioski) i wielkopolskie (akredytacja – 5 wniosków) przystąpiły do **wyboru regionalnych klastrów kluczowych**.

w 3 województwach w ramach realizacji zadania publicznego zgodnie z art. 19a Ustawy o organizacjach pożytku publicznego i wolontariacie stworzono dodatkowy instrument finansowy tj.: dolnośląskim (2 konkursy – 12 wniosków 540 tys. zł), mazowieckim (2 konkursy – 12 wniosków 565 tys. zł) i wielkopolskim (1 konkurs - 170 tys.).

w 2 województwach: lubelskim i małopolskim prowadzono działania w zakresie **wzmocnienia polityki klastrowej i współpracy międzyklastrowej** – Program Interreg

Na poziomie regionalnym **brak jest instrumentów dedykowanych klastrom.**

Koordynatorzy inicjatyw klastrowych (jako typ beneficjenta) występują jedynie w działaniach związanych z rozwojem **odnawialnych źródeł energii.**

Klastry (jako typ projektu) występują w działaniach związanych z rozwojem **instytucji ekonomii społecznej.**

W pozostałych przypadkach członkowie klastrów mogą być beneficjentami innych instrumentów w ramach RPO, które są dedykowane podmiotom zbiorowym w różnych konfiguracjach (m. in. konsorcjum, partnerstwo, czy grupa) - działania związane z tworzeniem i wykorzystaniem **infrastruktury B+R jednostek naukowych** oraz prowadzeniem badań i rozwojem **zaplecza B+R przedsiębiorstw.**

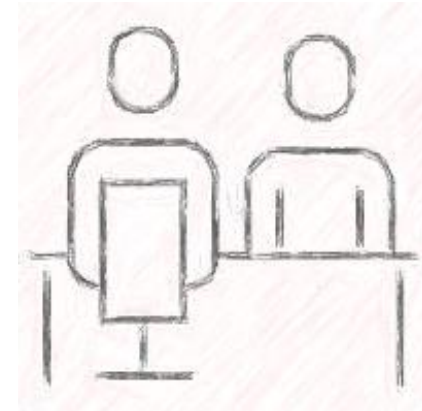
Badanie pt. „Benchmarking klastrów – edycja 2018 r.”

Cele badania

- Realizacja czwartej edycji benchmarkingu klastrów w Polsce
- Pogłębienie wiedzy o kondycji i aktualnym stanie rozwoju klastrów w Polsce
- Zidentyfikowanie i przedstawienie najlepszych wzorców i dobrych praktyk wyłonionych w badanych klastrach
- Sformułowanie rekomendacji dotyczących pożądanego kierunku rozwoju klastrów, adresowanych do koordynatorów klastrów i instytucji odpowiadających za kształt polityki klastrowej w Polsce.

Zakres badania

- Badanie 40 koordynatorów klastrów, w tym 13 klastrów o statusie KKK.
- Analiza danych wtórnych, w tym opracowanie dobrych praktyk na podstawie badania klastrów zagranicznych.
- Przeprowadzenie badania opinii członków klastrów (746 respondentów).
- Opracowanie raportu ogólnego oraz 40 raportów dedykowanych.

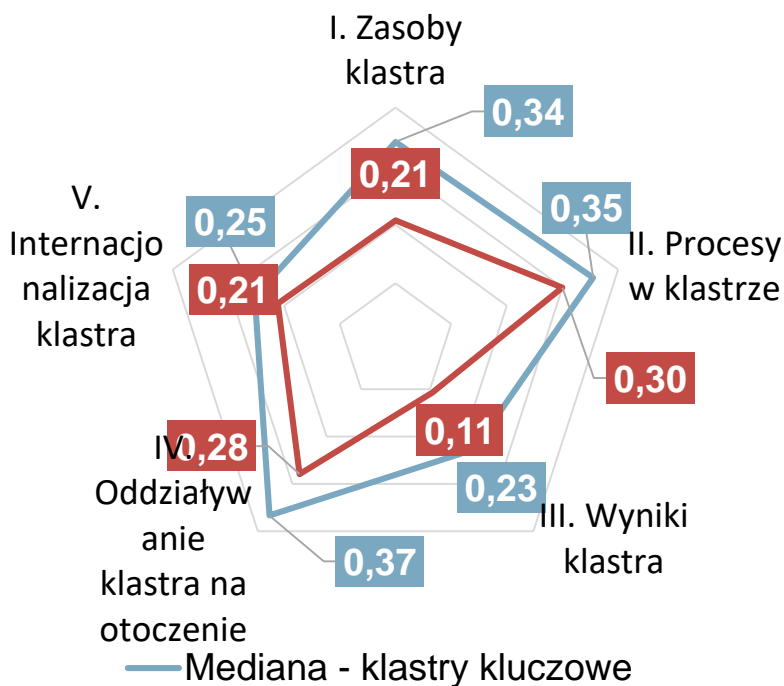


Obszary benchmarkingu

Obszar benchmarkingu	Podobszar benchmarkingu	Liczba wskaźników
I. Zasoby klastra	I.1. Zasoby ludzkie	6
	I.2. Zasoby infrastrukturalne	13
	I.3. Zasoby finansowe	6
II. Procesy w klastrze	II.1. Procesy zarządcze	6
	II.2. Komunikacja w klastrze	6
	II.3. Aktywność rynkowa	6
	II.4. Aktywność marketingowa	8
	II.5. Aktywność innowacyjna	6
III. Wyniki klastra	III.1. Rozwój współpracy w klastrze	9
	III.2. Rozwój innowacji	5
	III.3. Rozwój kompetencji w klastrze	7
IV. Oddziaływanie klastra na otoczenie	IV.1. Współpraca z otoczeniem	8
	IV.2. Wpływ na kształtowanie warunków otoczenia	3
	IV.3. Potencjał gospodarczy klastra	4
V. Internacjonalizacja klastra	V.1. Potencjał umiędzynarodowienia	6
	V.2. Aktywność międzynarodowa	5
	V.3. Eksport i działania proeksportowe	6

łącznie 110 wskaźników, w tym 4 opracowywane na podstawie danych zewnętrznych.

Podobieństwa i różnice w grupach klastrów



- Wyniki badań wskazują na zdecydowanie lepsze oceny klastrów posiadających status Krajowych Klastrów Kluczowych w stosunku do pozostałych klastrów. Wyższe oceny w tym wypadku dotyczą wszystkich badanych podobszarów.
- Wiek klastrów nie miał silnego wpływu na uzyskaną w badaniu ocenę, choć klastry powstałe przed 2010 rokiem generalnie radziły sobie minimalnie lepiej niż klastry młodsze. Jedynie w podobszarze procesy klastry młode wypadły lepiej niż starsze.
- Wielkość klastrów również nie miała decydującego wpływu na wyniki uzyskane w badaniu, choć oceny klastrów mniejszych były nieco wyższe niż te uzyskane przez klastry duże.

Słabe strony klastrów

Finansowanie działalności klastrów, szczególnie nowych projektów i działalności rozwojowej

Wspólna działalność B+R+I

Transfer wiedzy

Ochrona własności przemysłowej

Inkubacja nowych działalności gospodarczych

Wspólna oferta rynkowa

Wzmacnianie PPP

Dostępność usług proinnowacyjnych, raportów rynkowych, audytów technologicznych w klastrach

Silne strony klastrów

Osiąganie celów działalności klastrowej

Instytucjonalizacja klastrów

Potencjał gospodarczy

Komunikacja w klastrach

Zasoby infrastrukturalne

Aktywność marketingowa klastrów

Usługi umiędzynarodowienia oferowane przez klaster

Potencjał umiędzynarodowienia

Główne rekomendacje dla klastrów

Rekomendacje dla koordynatorów klastrów

Poszukiwanie nowych źródeł finansowania

Budowanie łańcucha wartości

Zwiększanie aktywności rynkowej

Dalsza Internacjonalizacja

Rozwijanie zaawansowanych usług doradczych / proinnowacyjnych / specjalistycznych

- Kluczowe dla rozwoju klastrów w przyszłości są budowa silnej bazy finansowej i oferty dla członków – poszukiwanie nowych źródeł finansowania oraz tworzenie łańcuchów wartości w klastrach.
- Internacjonalizacja oraz rozwijanie zaawansowanych usług dla członków to kolejne obszary, którym koordynatorzy klastrów powinni poświęcić szczególną uwagę.



Dziękujemy!

monika_antonowicz@parp.gov.pl

piotr_kryjom@parp.gov.pl

Prosimy o pytania



Project smedia