



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



PARP
Grupa PFR

Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

Regulamin pracy Komisji Oceny Projektów w ramach

Program Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki

Priorytet I. Wsparcie dla przedsiębiorców

Działanie Ścieżka SMART

Nr naboru: FENG.01.01-IP.02-002/25

§ 1. Podstawy prawne

Niniejszy regulamin pracy Komisji Oceny Projektów, zwany dalej „**regulaminem**”, został przygotowany na podstawie:

- 1) ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, zwanej „**ustawą wdrożeniową**”;
- 2) wytycznych dotyczących wyboru projektów na lata 2021-2027, zwanych „**wytycznymi**”;
- 3) porozumienia z 7 listopada 2022 r. w sprawie powierzenia zadań związanych z realizacją Programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021–2027 zawartego pomiędzy Ministrem Funduszy i Polityki Regionalnej a Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości.

§ 2. Określenia i skróty

Użyte w regulaminie określenia i skróty oznaczają:

- 1) **członek oceniający** – eksperta, któremu przydziela się wnioski do oceny;
- 2) **dni** – dni kalendarzowe;
- 3) **Dyrektor Departamentu** – dyrektora Departamentu odpowiedzialnego za realizację zadań w ramach działania;
- 4) **działanie** – działanie **Ścieżka SMART**, w ramach I priorytetu **Wsparcie dla przedsiębiorców** Programu **Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027**;
- 5) **ekspert** – osobę, o której mowa w rozdziale 17 ustawy wdrożeniowej;
- 6) **ekspert wiodący** – eksperta, którego dodatkowe zadania określono w § 4 ust. 13;
- 7) **I etap/ II etap** – etapy oceny wyodrębnione zgodnie z § 6 ust. 1 RWP;
- 8) **FENG** – Program Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027;
- 9) **Innovation Coach** – usługę edukacyjno-informacyjną polegającą na eksperckiej analizie potencjału innowacyjnego przedsiębiorstwa oraz wskazaniu ścieżki rozwoju innowacyjności w oparciu o prace badawczo-rozwojowe realizowaną przez Instytucję Zarządzającą w partnerstwie z Instytutem Podstawowych Problemów Techniki Polskiej Akademii Nauk (IPPT PAN) na rzecz potencjalnych wnioskodawców FENG;
- 10) **Instytucja Zarządzająca (IZ)** – instytucję, o której mowa w art. 71 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.; jest to minister właściwy ds. rozwoju regionalnego;

- 11) **Komisja Oceny Projektów (KOP)** – komisję, o której mowa w art. 53 ustawy wdrożeniowej, powołaną odrębnie dla każdego naboru, do oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów złożonych w naborze;
- 12) **LSI** – lokalny system informatyczny PARP dla perspektywy finansowej 2021-2027, zapewniający obsługę procesów związanych z wnioskowaniem o dofinansowanie w ramach programów obsługiwanych przez PARP;
- 13) **nabór** – postępowanie, o którym mowa w art. 50 ust. 1 ustawy wdrożeniowej – przez nabór rozumiany jest nabór nr FENG.01.01-IP.02-002/25 przeprowadzany w ramach działania;
- 14) **panel KOP** – grupę osób: członków oceniających, Przewodniczącego panelu i Sekretarza panelu;
- 15) **Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP)** – instytucję organizującą nabór;
- 16) **portal** – portal internetowy, o którym mowa w art. 2 pkt 19 ustawy wdrożeniowej, dostępny pod adresem www.funduszeuropejskie.gov.pl;
- 17) **posiedzenie panelu KOP** – spotkanie w II etapie oceny, realizowane online z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej i składające się z dwóch części tj.: omówienia projektu przez panel KOP bez udziału wnioskodawcy oraz omówienia projektu przez panel KOP z wnioskodawcą;
- 18) **pracownik** – osobę zatrudnioną w PARP na podstawie umowy o pracę lub pracownika tymczasowego, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 9 lipca 2003 r. o zatrudnianiu pracowników tymczasowych;
- 19) **projekt** – przedsięwzięcie, o którym mowa w art. 2 pkt 22 ustawy wdrożeniowej;
- 20) **regulamin współpracy z ekspertami** – regulamin współpracy z ekspertami w ramach Programów: Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki, Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej oraz Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego, określający zadania, obowiązki i zasady współpracy PARP z ekspertami;
- 21) **regulamin wyboru projektów (RWP)** – regulamin właściwy dla naboru przeprowadzanego w ramach działania;
- 22) **STEP** – usługę informacyjną Sprawdzimy Twój Eksperymentalny Pomysł – STEP, do której formularz zgłoszeniowy znajduje się na stronie www.step.gov.pl;
- 23) **wniosek** – wniosek o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami, w którym zawarte są informacje na temat wnioskodawcy oraz opis projektu, na podstawie których dokonuje się oceny spełnienia przez ten projekt kryteriów wyboru projektów;
- 24) **wnioskodawca** – podmiot, o którym mowa w art. 2 pkt 34 ustawy wdrożeniowej.

§ 3. Postanowienia ogólne

1. Regulamin określa zasady pracy KOP przy ocenie wniosków o dofinansowanie pod kątem spełniania kryteriów wyboru projektów.
2. KOP jest powoływana na podstawie decyzji Prezesa PARP lub jego Zastępcy dla danego naboru na czas jego trwania do zakończenia wszystkich czynności związanych z oceną i ponownym skierowaniem projektów do oceny w ramach naboru.
3. W sytuacjach określonych w Regulaminie organizacja prac KOP może wymagać zwoływania posiedzeń.
4. Wszelkie zdarzenia zakłócające prace KOP lub wpływające na bezstronność KOP podlegają zgłoszeniu Przewodniczącemu KOP lub Przewodniczącemu panelu, Sekretarzowi KOP lub Sekretarzowi panelu, którzy niezwłocznie przekazują je Przewodniczącemu KOP. Jeśli zgłoszenie dotyczy jakichkolwiek przesłanek mogących budzić wątpliwości co do bezstronności członka KOP rozstrzygnięcia dokonuje Przewodniczący KOP niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 14 dni od otrzymania zgłoszenia. Rozstrzygnięcie dokonywane jest w formie pisemnej. Wynik rozstrzygnięcia przekazywany jest do wiadomości zgłaszającego, jeżeli możliwe jest ustalenie jego danych identyfikacyjnych. Opis wszystkich zdarzeń zakłócających prace KOP lub wpływających na bezstronność KOP jest zamieszczany w protokole z prac KOP sporządzanym odrębnie po zakończeniu I i II etapu oceny. Pisemne rozstrzygnięcia Przewodniczącego KOP umieszczane są w protokole z prac KOP w formie załącznika do dokumentu.

§ 4. Skład KOP

1. W skład KOP wchodzi: Przewodniczący KOP, Zastępca(y) Przewodniczącego KOP, Sekretarz KOP, Zastępca(y) Sekretarza KOP, Przewodniczący panelu, Sekretarze panelu oraz członkowie oceniający.
2. Przewodniczący KOP, Zastępca(y) Przewodniczącego KOP, Sekretarz KOP, Zastępca(y) Sekretarza KOP, Przewodniczący panelu oraz Sekretarze panelu nie mogą oceniać projektów.
3. W pracach KOP w charakterze obserwatorów mogą uczestniczyć przedstawiciele IZ oraz przedstawiciele PARP niepowołani do oceny projektów. Udział obserwatorów w pracach KOP oznacza możliwość uczestnictwa w posiedzeniach panelu KOP. Osoby te nie uczestniczą w ocenie projektów, nie kierują pytań do członków KOP oraz nie biorą czynnego udziału w dyskusji dotyczącej oceny projektu. Udział obserwatorów w pracach KOP nie może zakłócać przebiegu posiedzenia panelu KOP, w szczególności obserwator nie powinien dołączać lub opuszczać posiedzenia panelu KOP w trakcie jego trwania.

Obserwatorzy są uprawnieni do zgłaszania pisemnych uwag i zastrzeżeń dotyczących trybu prac KOP, kierowanych do PARP jako instytucji sprawującej nadzór nad oceną.

4. Przewodniczący KOP, Zastępca(y) Przewodniczącego KOP, Sekretarz KOP, Zastępca(y) Sekretarza KOP, Przewodniczący panelu, Sekretarze panelu są powoływani spośród pracowników.
5. Sekretarz KOP, Zastępca(y) Sekretarza KOP mogą pełnić funkcję Sekretarza panelu.
6. **Przewodniczący KOP** jest odpowiedzialny w szczególności za:
 - 1) zapewnienie zgodności prac KOP z przepisami prawa, RWP oraz z regulaminem;
 - 2) zorganizowanie dla wszystkich członków oceniających szkolenia¹ obejmującego zasady:
 - a) realizacji naboru,
 - b) dokonywania wyboru wniosków o dofinansowanie dla naboru, w tym reguły odnoszące się do kryteriów wyboru projektów,
 - c) oceny wniosków o dofinansowanie, w tym sposobu sporządzania uzasadnienia oceny, połączone z prezentacją najczęściej popełnianych błędów;
 - 3) zapewnienie sprawnego funkcjonowania KOP;
 - 4) akceptację protokołu z prac KOP, którego wzór stanowią załączniki nr 5.1, 5.2 do regulaminu, sporządzonego po zakończeniu oceny odpowiednio w I i II etapie;
 - 5) akceptację zmian w protokole z prac KOP, którego wzór stanowią załączniki nr 5.1, 5.2 do regulaminu, w związku z wystąpieniem okoliczności, o których mowa w § 9 ust. 4 lub w § 14 ust. 4;
 - 6) przeciwdziałanie próbom ingerowania z zewnątrz w dokonywaną ocenę przez osoby i podmioty niebiorące w niej udziału;
 - 7) pisemne rozpatrywanie zgłoszeń dotyczących bezstronności członków KOP i potencjalnego konfliktu interesów;
 - 8) rozpatrywanie bieżących spraw związanych z pracami KOP nieuregulowanych w regulaminie;
 - 9) Przewodniczący KOP ma możliwość weryfikacji uzasadnień wyników oceny kryteriów pod kątem spójności, jednoznaczności i rzetelności oraz w przypadku niespełnienia ww. elementów wezwania członków oceniających do ich uzupełnienia lub poprawy;

¹ Forma szkolenia jest dowolna i może obejmować również webinarium, film instruktażowy lub udostępnienie prezentacji nt. specyfiki działania i zasad dokonywania oceny.

- 10) informowanie Dyrektora Departamentu o zaistnieniu okoliczności, o których mowa w § 5 ust. 4.
7. **Zastępca Przewodniczącego KOP** wykonuje czynności zlecone przez Przewodniczącego KOP lub pod jego nieobecność.
8. **Przewodniczący panelu** w szczególności jest odpowiedzialny za:
- 1) kierowanie pracami panelu KOP oraz aktywny i merytoryczny nadzór nad prawidłowym i terminowym przebiegiem procesu oceny wniosku o dofinansowanie na każdym etapie oceny (I i II);
 - 2) zapewnienie zgodności prac panelu KOP z przepisami prawa, RWP oraz z regulaminem;
 - 3) przekazanie ekspertom arkusza oceny wniosku o dofinansowanie, jeżeli zgodnie z deklaracją wnioskodawcy, wniosek składany jest ponownie. Dokument ma charakter pomocniczy i dotyczy tylko ostatniego złożonego wniosku w PARP;
 - 4) weryfikację uzasadnień wyników oceny sporządzonych przez członków oceniających w I etapie, dla każdego z kryteriów podlegających ocenie w tym etapie, pod kątem spójności, adekwatności, jednoznaczności i rzetelności, w tym weryfikację, czy:
 - a) wszystkie pozycje arkusza oceny zostały wypełnione;
 - b) wszystkie pozycje arkusza oceny pozostają w zgodzie z postanowieniami RWP i są zgodne z kryteriami wyboru projektów obowiązującymi w naborze;
 - c) uzasadnienie oceny uwzględnia argumentację każdego z członków oceniających i odnosi się do wszystkich aspektów ocenianego kryterium.
- W przypadku niespełnienia ww. elementów, wezwanie do ich uzupełnienia lub poprawy przez członka oceniającego;
- 5) monitorowanie terminowości przygotowania przez członków oceniających, w II etapie oceny, wstępnych uwag, o których mowa w § 6 ust. 10 RWP;
 - 6) aktywne moderowanie przebiegu posiedzenia panelu KOP w II etapie oceny;
 - 7) weryfikację wezwań, o których mowa w § 6 ust. 14 i 18 RWP pod kątem spójności, adekwatności, jednoznaczności i rzetelności oraz w przypadku niespełnienia ww. elementów wezwanie do ich uzupełnienia lub poprawy przez członka oceniającego;
 - 8) wysyłanie wezwań do wnioskodawcy w systemie LSI. Monitorowanie terminowości przygotowania wezwań przez członków oceniających;
 - 9) weryfikację uzasadnień wyników oceny sporządzonych przez członków oceniających w II etapie, dla każdego z kryteriów podlegających ocenie w tym etapie, w sposób

analogiczny jak w pkt. 4 oraz odniesienie się do uzupełnień/wyjaśnień przekazanych przez wnioskodawcę;

10) zapewnienie sprawnej komunikacji pomiędzy członkami panelu KOP;

11) komunikację z wnioskodawcą.

9. **Sekretarz KOP** jest odpowiedzialny w szczególności za:

- 1) obsługę organizacyjno-techniczną KOP;
- 2) dostarczanie niezbędnych materiałów członkom KOP;
- 3) udostępnienie członkom KOP listy wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach naboru, zawierającej co najmniej dane wnioskodawców i podwykonawców (jeśli dotyczy), w stosunku do których członkowie KOP złożą oświadczenia o bezstronności, poufności i braku konfliktu interesów, o których mowa w § 5 ust. 2;
- 4) weryfikację, czy wszyscy członkowie KOP, w tym Przewodniczący KOP, Zastępca(y) Przewodniczącego KOP, Sekretarz KOP oraz Zastępca(y) Sekretarza KOP, Przewodniczący panelu, Sekretarze panelu oraz członkowie oceniający złożyli oświadczenia o bezstronności, poufności i braku konfliktu interesów, o których mowa w § 5 ust. 2;
- 5) weryfikację, czy obserwatorzy, o których mowa w § 4 ust. 3 złożyli deklarację, o której mowa w § 5 ust. 6;
- 6) ustalenie terminów posiedzeń paneli KOP;
- 7) dobór członków oceniających dany wniosek o dofinansowanie zgodnie z § 6, w sposób zapewniający sprawną ocenę wniosków o dofinansowanie i zachowanie zasady bezstronności¹;
- 8) wskazanie spośród ekspertów przydzielonych do oceny danego wniosku o dofinansowanie eksperta wiodącego²;
- 9) wyznaczenie Przewodniczącego panelu i Sekretarza panelu dla każdego wniosku o dofinansowanie;
- 10) opracowanie wyników oceny, o których mowa w art. 56 ust. 1 ustawy wdrożeniowej tj. sporządzenie protokołu z prac KOP, którego wzór stanowi załącznik nr 5.1 i 5.2 do regulaminu po zakończeniu każdego etapu oceny (I i II);
- 11) sporządzenie aktualizacji protokołu z prac KOP, w przypadkach, o których mowa w § 9 ust. 4 lub § 14 ust. 4;

¹ W przypadku I etapu oceny dobór będzie przeprowadzany z wykorzystaniem narzędzia informatycznego (o ile będzie dostępne).

² Jw.

- 12) gromadzenie i przekazanie dokumentacji związanej z pracami KOP do miejsca jej przechowywania.
10. **Zastępca Sekretarza KOP** wykonuje czynności zlecone przez Przewodniczącego KOP bądź Zastępcę(ów) Przewodniczącego KOP lub Sekretarza KOP lub pod jego nieobecność.
11. **Sekretarz panelu** jest odpowiedzialny w szczególności za:
 - 1) wprowadzenie do LSI zleceń oceny poszczególnych wniosków o dofinansowanie;
 - 2) obsługę organizacyjno-techniczną panelu KOP, w tym organizację i obsługę posiedzeń panelu KOP w II etapie oceny;
 - 3) gromadzenie dokumentacji związanej z pracami panelu KOP, w tym nagrań z posiedzenia panelu KOP z udziałem wnioskodawcy. Przekazanie dokumentacji do miejsca jej przechowywania.
12. **Członek oceniający** jest odpowiedzialny w szczególności za:
 - 1) wnikliwą analizę udostępnionej listy wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach naboru pod kątem możliwości wystąpienia konfliktu interesów, oraz złożenie w LSI oświadczenia o bezstronności, poufności i braku konfliktu interesów, o którym mowa w § 5 ust. 2;
 - 2) aktywny udział w procesie oceny projektów, o którym mowa w § 6 RWP;
 - 3) dokonanie rzetelnej i terminowej oceny projektów pod kątem spełnienia kryteriów wyboru projektów odpowiednio w I lub II etapie oceny, w tym za sporządzenie uzasadnienia wyniku oceny spełnienia każdego z kryteriów, których ocena została mu zlecona - wspólnego z pozostałymi członkami oceniającymi w przypadku kryteriów, których dotyczy. Uzasadnienie powinno odnosić się do wszystkich aspektów ocenianego kryterium, zawierać wskazanie wszystkich okoliczności, mających wpływ na wynik oceny danego kryterium, w tym wskazanie okoliczności, które zadecydowały o przyznaniu określonej liczby punktów;
 - 4) sporządzenie arkusza oceny właściwego dla I etapu oceny, uzupełnienie lub poprawę arkusza oceny w zakresie i terminie wskazanym przez eksperta wiodącego lub Przewodniczącego panelu lub Przewodniczącego KOP. Nieprzekazanie poprawionego arkusza oceny we wskazanym przez Przewodniczącego panelu lub Przewodniczącego KOP zakresie lub terminie będzie rozumiane jako naruszenie zasad współpracy określonych w regulaminie współpracy z ekspertami i skutkować może odebraniem ekspertowi realizacji zlecenia. W takiej sytuacji ocena zostanie zlecona innemu ekspertowi;

- 5) zatwierdzenie, za pośrednictwem LSI, ostatecznie uzgodnionego arkusza oceny dokonanej w I etapie oceny po jego wcześniejszej akceptacji przez Przewodniczącego panelu;
 - 6) sporządzenie rzeczowych i jednoznacznych wstępnych uwag, o których mowa w § 6 ust. 10 RWP;
 - 7) aktywny udział w posiedzeniu panelu KOP, o którym mowa w § 6 ust. 10-13 RWP;
 - 8) sporządzenie spójnych, rzeczowych i jednoznacznych wezwań, o których mowa w § 6 ust. 14 i 18 RWP oraz ich uzupełnienie lub poprawę we wskazanym przez eksperta wiodącego lub Przewodniczącego panelu lub Przewodniczącego KOP zakresie i terminie;
 - 9) sporządzenie arkusza oceny właściwego dla II etapu oceny, uzupełnienie lub poprawę arkusza oceny we wskazanym przez eksperta wiodącego lub Przewodniczącego panelu lub Przewodniczącego KOP zakresie i terminie. Nieprzekazanie poprawionego arkusza oceny we wskazanym przez Przewodniczącego panelu lub Przewodniczącego KOP zakresie lub terminie będzie rozumiane jako naruszenie zasad współpracy określonych w regulaminie współpracy z ekspertami i skutkować może odebraniem ekspertowi realizacji zlecenia. W takiej sytuacji ocena zostanie zlecona innemu ekspertowi;
 - 10) zatwierdzenie, za pośrednictwem LSI, ostatecznie uzgodnionego arkusza oceny dokonanej w II etapie oceny po jego wcześniejszej akceptacji przez Przewodniczącego panelu;
 - 11) zgłaszanie do rozpatrzenia przez Przewodniczącego KOP bieżących spraw związanych z pracami KOP nieuregulowanych w regulaminie;
 - 12) informowanie Przewodniczącego KOP lub Przewodniczącego panelu lub Sekretarza KOP, Sekretarza panelu o zaistnieniu okoliczności, o których mowa w § 5 ust. 3.
 - 13) zapewnienie sprawnie działających kanałów komunikacji (e-mail, telefon, Internet), w szczególności umożliwiających odbycie spotkania online w aplikacji Microsoft Teams.
13. **Członek oceniający będący ekspertem wiodącym** jest dodatkowo odpowiedzialny za:
- 1) sformułowanie ostatecznej oceny i treści uzasadnienia kryteriów w I etapie (w porozumieniu z pozostałymi członkami oceniającymi dane kryteria), dla których pełni rolę eksperta wiodącego zgodnie z załącznikiem nr 7 oraz ich przekazanie Przewodniczącemu panelu;
 - 2) sformułowanie ostatecznej treści (na podstawie propozycji wszystkich członków oceniających dane kryteria) wstępnych uwag, o których mowa w § 6 ust. 10 RWP;

- 3) sformułowanie ostatecznej treści (w porozumieniu z pozostałymi członkami oceniającymi dane kryteria) wezwań, o których mowa w § 6 ust. 14 i 18 RWP oraz ich przekazanie Przewodniczącemu panelu;
- 4) sformułowanie ostatecznej oceny i treści uzasadnienia kryteriów w II etapie (w porozumieniu z pozostałymi członkami oceniającymi dane kryteria), dla których pełni rolę eksperta wiodącego zgodnie z załącznikiem nr 7 oraz ich przekazanie Przewodniczącemu panelu;
- 5) przekazanie Przewodniczącemu panelu uzupełnionego lub poprawionego (w porozumieniu z pozostałymi członkami oceniającymi dane kryteria) arkusza oceny projektu odpowiedniego dla danego etapu oceny (I lub II) we wskazanym przez Przewodniczącego panelu zakresie i terminie. Nieprzekazanie poprawionego arkusza oceny we wskazanym przez Przewodniczącego panelu zakresie i terminie będzie rozumiane jako naruszenie zasad współpracy określonych w regulaminie współpracy z ekspertami i skutkować może odebraniem ekspertowi realizacji zlecenia i wykluczeniem z wykazu ekspertów. W takiej sytuacji ocena zostanie zlecona innemu ekspertowi.

§ 5. Wymagania wobec członków KOP

1. Członkowie KOP powinni posiadać stosowną wiedzę, umiejętności, doświadczenie lub wymagane uprawnienia w dziedzinie, w której dokonywany jest wybór projektów do dofinansowania. Kryteria wyboru członków KOP będących pracownikami określa załącznik nr 6 do regulaminu. Kryteria wyboru członków KOP będących ekspertami określa Regulamin naboru ekspertów w ramach programów FENG, FEPW oraz FERS.
2. Członkowie KOP przed przystąpieniem do prac w ramach KOP są zobowiązani do złożenia oświadczenia o bezstronności, poufności i braku konfliktu interesów, dla właściwego naboru, których wzór stanowi odpowiednio w przypadku:
 - 1) ekspertów załącznik nr 1 do regulaminu;
 - 2) pracowników załącznik nr 2 do regulaminu.
3. Członek KOP, w stosunku do którego zachodzi którakolwiek z okoliczności wymienionych w oświadczeniu o bezstronności, poufności i braku konfliktu interesów nie ujawnionych w oświadczeniu, ma obowiązek niezwłocznie poinformować o tym Przewodniczącego KOP lub Przewodniczącego panelu, Sekretarza panelu lub Sekretarza KOP.
4. Przewodniczący KOP, w stosunku do którego zachodzi którakolwiek z okoliczności wymienionych w oświadczeniu o bezstronności, poufności i braku konfliktu interesów, ma obowiązek niezwłocznie poinformować o tym Dyrektora Departamentu.

5. W przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego pomiędzy członkiem KOP a którymkolwiek z wnioskodawców, członek KOP jest wyłączony z udziału w wyborze projektów w ramach naboru.
6. Wystąpienie okoliczności, o których mowa w ust. 3-4, powinno zostać wskazane w protokole z prac KOP.
7. Jeżeli w pracach KOP biorą udział obserwatorzy, przed przystąpieniem do udziału w pracach KOP składają oni deklarację poufności, której wzór stanowi załącznik nr 3 do regulaminu.
8. W sprawach nieuregulowanych w RKOP stosuje się rozdział 6 Wytycznych dotyczących korzystania z usług ekspertów w programach na lata 2021-2027.

§ 6. Dobór członków oceniających do oceny

1. W I etapie oceny każdy projekt jest oceniany przez minimum dwóch ekspertów branżowych. W II etapie oceny każdy projekt jest oceniany przez minimum trzech ekspertów: dwóch ekspertów branżowych i jednego eksperta finansowego.
2. Poszczególne kryteria podlegają ocenie ekspertów według schematu wskazanego w załączniku 7 do regulaminu.
3. Wnioski są przydzielane do oceny członkom oceniającym w LSI. Przydzielenie wniosku do oceny zarówno na I jak i II etapie odbywa się na podstawie:
 - 1) zbieżności zakresu projektu z kompetencjami i doświadczeniem eksperta - szczególne zasady przydzielania wniosków do oceny wskazane są w załączniku nr 7 do regulaminu,
 - 2) wyników oceny pracy eksperta,
 - 3) liczby wniosków aktualnie zleconych lub przyjętych do oceny,
 z uwzględnieniem terminu na dokonanie oceny projektów określonego w RWP. W II etapie oceny wniosek przydzielany jest w pierwszej kolejności ekspertom branżowym, którzy oceniali dany projekt w I etapie oceny, zarówno w modułach obligatoryjnych, jak i fakultatywnych, o ile projekt takie moduły zawiera. W przypadku braku możliwości przydzielenia wniosku ekspertowi dokonującemu oceny w I etapie wniosek jest przydzielany do oceny w II etapie innemu ekspertowi.
4. Podczas doboru ekspertów do oceny danego projektu nie są brani pod uwagę eksperci, którzy:
 - 1) posiadają powiązania z podmiotami wskazanymi przez danego wnioskodawcę we wniosku jako jego konkurencja,

- 2) realizowali od roku 2023 bądź realizują na rzecz Wnioskodawcy usługę informacyjną w ramach Instrumentu STEP.

Weryfikacja wykluczeń dokonywana jest przez pracowników na podstawie:

- a) raportu zawierającego dane o konkurencji wnioskodawców opisanej we wnioskach oraz informacji o zatrudnieniu ekspertów pozyskane z LSI - w przypadku, o którym mowa w pkt. 1,
 - b) danych przekazanych przez IZ w przypadku, o którym mowa w pkt. 2.
5. Pytanie o możliwość przeprowadzenia oceny jest wysyłane w formie zlecenia, na adres poczty elektronicznej eksperta wskazany w LSI. Zakres informacji, jakie zawiera zlecenie określono w § 3 ust. 2 Regulaminu współpracy z ekspertami.
 6. Członek oceniający niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 2 dni od dnia przekazania zlecenia, o którym mowa w ust. 6 (dla biegu tego terminu nie ma znaczenia dzień odebrania wiadomości elektronicznej przez eksperta) potwierdza w LSI możliwość dokonania ww. oceny poprzez przyjęcie zlecenia. W przypadku braku potwierdzenia zlecenie wysyłane jest innemu członkowi oceniającemu zgodnie z ust. 3. Nieudzielenie odpowiedzi przez eksperta będzie rozumiane jako nieuzasadniona odmowa przyjęcia zlecenia.
 7. PARP udostępnia w LSI wniosek członkowi oceniającemu, któremu został on przydzielony.

§ 7. Ogólne zasady i tryb dokonywania oceny projektów w naborze

1. Ocena spełnienia kryteriów wyboru projektów jest prowadzona zgodnie z RWP.
2. Ocena dokonywana jest na podstawie kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik nr 3 do RWP.
3. Ocena spełnienia kryteriów wyboru projektów jest dwuetapowa.
4. Ocena dokonywana jest w LSI przez członków oceniających wyznaczonych do oceny danego projektu.
5. Zakres oceny projektu dokonywanej przez każdego z ekspertów przedstawia załącznik nr 7 do regulaminu.

§ 8. Ocena kryteriów wyboru projektów w I etapie

1. Ocena dokonywana jest zgodnie z § 6 ust. 3-4 RWP wyłącznie na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.

2. Ocena, o której mowa w ust. 1, jest dokonywana przez członków oceniających w terminie 7 dni od daty przyjęcia zlecenia. Członkowie oceniający wspólnie dokonują oceny kryteriów, których ocena została im zlecona zgodnie z załącznikiem nr 7 do regulaminu i formułują uzasadnienie oceny. Ekspert wiodący dla danego kryterium, który zgodnie z załącznikiem nr 7 odpowiada za jego ocenę i uzasadnienie tej oceny przedstawia je Przewodniczącemu panelu w terminie 9 dni od daty przyjęcia zlecenia. W przypadku zgłoszenia przez Przewodniczącego panelu uwag do przedstawionego uzasadnienia oceny, ekspert wiodący w terminie 2 dni od przekazania mu uwag w LSI uzupełnia uzasadnienie oceny w zakresie wskazanym przez Przewodniczącego panelu. W uzasadnionych przypadkach termin dokonania oceny kryteriów i przygotowania jej uzasadnienia może zostać przedłużony na wniosek eksperta wiodącego i za zgodą Przewodniczącego panelu/Przewodniczącego KOP.
3. Ocena dokumentowana jest w LSI na arkuszu oceny projektu dla I etapu, którego wzór zawiera załącznik nr 4 do regulaminu. Każdy z ekspertów zatwierdza arkusz oceny w zakresie kryteriów, do oceny których został wyznaczony.
4. Ocenę kryteriów co do zasady ustala się na zasadzie konsensusu. W przypadku braku możliwości uzyskania konsensusu decydujący głos ma ekspert wiodący dla danego kryterium.

§ 9. Sporządzenie protokołu z prac KOP z I etapu oceny

1. Sekretarz KOP sporządza, a Przewodniczący KOP akceptuje protokół z prac KOP z I etapu oceny, którego wzór stanowi załącznik nr 5.1 do regulaminu.
2. Zaakceptowany przez Przewodniczącego KOP protokół z prac KOP z I etapu oceny jest przekazywany do zatwierdzenia przez Prezesa PARP lub właściwego Zastępcę Prezesa PARP.
3. Lista ocenionych projektów w I etapie oceny, stanowiąca załącznik nr 1 do protokołu, przekazywana jest do wiadomości IZ w wersji elektronicznej.
4. Aktualizacja protokołu sporządzana jest w przypadku:
 - 1) konieczności poprawy błędu rachunkowego lub omyłki pisarskiej;
 - 2) zakończenia oceny, o której mowa w § 13 ust. 5 regulaminu;
 - 3) umieszczenia projektu na liście projektów zakwalifikowanych do II etapu oceny w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej.
5. Aktualizacja protokołu sporządzana jest według wzoru stanowiącego załącznik nr 5.1 do regulaminu z zastrzeżeniem zmiany nazwy z „Protokół...” na „Aktualizacja protokołu ...”.
6. Wzór listy do publikacji na stronie internetowej jest określony w załączniku nr 8.1 do regulaminu.

§ 10. Wstępne uwagi w II etapie oceny

1. Każdy członek oceniający w terminie 3 dni od przyjęcia zlecenia formułuje w LSI propozycje wstępnych uwag, o których mowa w § 6 ust. 10 RWP. Ekspert wiodący na podstawie propozycji wstępnych uwag przygotowanych przez wszystkich członków oceniających opracowuje wstępne uwagi, a następnie zatwierdza je do udostępnienia wnioskodawcy nie później niż na 10 dni przed ustalonym terminem posiedzenia Panelu KOP dla danego wniosku o dofinansowanie. Ww. termin może zostać zmieniony za zgodą Przewodniczącego panelu/ Przewodniczącego KOP.
2. Po zatwierdzeniu przez Eksperta wiodącego system LSI wysyła do wnioskodawcy wiadomość mailową z informacją o terminie posiedzenia panelu KOP oraz udostępnieniu wstępnych uwag do wniosku w LSI. System LSI udostępnia wstępne uwagi każdemu wnioskodawcy w terminie 7 dni przed ustalonym terminem posiedzenia panelu KOP dla danego wniosku o dofinansowanie.

§ 11. Przebieg posiedzenia panelu KOP w II etapie oceny

1. Posiedzenie panelu KOP odbywa się z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej (tj. w formie wideokonferencji w aplikacji Microsoft Teams lub innej wskazanej przez PARP).
2. Panel KOP przed rozpoczęciem posiedzenia panelu KOP z udziałem wnioskodawcy ustala wspólnie zakres wyjaśnień, jakich wnioskodawca powinien udzielić. Wyjaśnienia te co do zasady powinny dotyczyć zakresu wstępnych uwag, o których mowa w § 10.
3. Omówienie projektu przez panel KOP z wnioskodawcą podlega rejestracji zgodnie z RWP.
4. Podczas posiedzenia panelu KOP wymagana jest co do zasady obecność wszystkich ekspertów oceniających dany wniosek w II etapie oceny oraz Przewodniczącego panelu. W przypadkach losowych dopuszczalne jest przeprowadzenie posiedzenia panelu KOP przy udziale minimum 3 ekspertów oceniających dany wniosek oraz Przewodniczącego panelu z zastrzeżeniem, że w posiedzeniu panelu KOP musi uczestniczyć ekspert wiodący dla modułu bądź modułów obligatoryjnych. W przypadku braku możliwości udziału w posiedzeniu panelu KOP eksperta wiodącego dla modułu bądź modułów obligatoryjnych lub wymaganej liczby członków panelu KOP, posiedzenie jest przekładane na inny termin.
5. W przypadku przeprowadzenia posiedzenia panelu KOP w niepełnym, ale wymaganym zgodnie z ust. 4 minimalnym składzie, eksperci, którzy nie wzięli udziału w posiedzeniu panelu KOP zobowiązani są do zapoznania się z pełnym nagraniem z posiedzenia panelu KOP. Jeżeli wniosek wymaga poprawy lub uzupełnienia eksperci postępują zgodnie z § 12.

§ 12. Uzupełnianie lub poprawianie wniosku o dofinansowanie w II etapie oceny

1. W przypadku, o którym mowa w § 6 ust. 14 RWP, członek oceniający formułuje wezwanie (gdy ocena danego kryterium jest dokonywana tylko przez jednego oceniającego) lub członkowie oceniający wspólnie formułują wezwanie (gdy ocena danego kryterium jest dokonywana przez kilku członków oceniających) do poprawy lub uzupełnienia wniosku w zakresie niezbędnym do oceny wskazanych kryteriów wyboru projektów. Wezwanie zawiera wstępną opinię w zakresie kryteriów wymagających uzupełnienia lub poprawy i może dotyczyć usunięcia modułu lub modułów z wniosku.
2. Wezwanie, o którym mowa w ust. 1, członek/członkowie oceniający przygotowują w LSI, w terminie do 4 dni od daty posiedzenia panelu KOP. Na podstawie wezwań przygotowanych przez członków oceniających ekspert wiodący przygotowuje w LSI ostateczną treść wezwania i przedstawia je Przewodniczącemu panelu w terminie 6 dni od daty posiedzenia panelu KOP. Ww. termin może zostać przedłużony za zgodą Przewodniczącego panelu/Przewodniczącego KOP.
3. Jeżeli ocena danego kryterium jest dokonywana przez kilku oceniających treść wezwania co do zasady ustala się na zasadzie konsensusu. W przypadku braku możliwości uzyskania konsensusu decydujący głos ma ekspert wiodący. Proces uzgodnienia treści wezwania oraz wstępnej opinii jest udokumentowany w LSI.
4. Jeżeli po poprawie lub uzupełnieniu wniosku panel KOP uzna, że projekt może uzyskać ocenę pozytywną, jednak niezbędna jest jego poprawa w trybie, o którym mowa w § 6 ust. 18 RWP, w przypadku gdy ocena danego kryterium jest dokonywana:
 - a) tylko przez jednego oceniającego - członek oceniający formułuje wezwanie i przedstawia je Przewodniczącemu panelu,
 - b) przez kilku oceniających - członkowie oceniający wspólnie formułują wezwanie, a ekspert wiodący dla tych kryteriów przedstawia je Przewodniczącemu panelu.

Wezwania o którym mowa w punktach a) i b) są przekazywane Przewodniczącemu panelu w terminie 5 dni od dokonania poprawy wniosku przez wnioskodawcę lub upływu terminu na dokonanie poprawy. Zakres zmian wniosku, które mogą być dokonane na podstawie tego wezwania oraz termin został określony w § 6 ust. 18 - 19 RWP.
5. Przewodniczący panelu weryfikuje wezwanie, o którym mowa w ust. 2 lub ust. 4 pod kątem spójności, jednoznaczności, adekwatności i rzetelności, a w przypadku niespełnienia ww. elementów przekazuje wezwanie do jego uzupełnienia przez członka oceniającego dane kryterium (gdy ocena danego kryterium jest dokonywana tylko przez jednego oceniającego) lub eksperta wiodącego (gdy ocena danego kryterium jest

dokonywana przez kilku oceniających). Ekspert w terminie 2 dni od dnia następującego po dniu przekazania mu uwag w LSI uzupełnia wezwanie w zakresie wskazanym przez Przewodniczącego panelu. W uzasadnionych przypadkach ww. termin może zostać przedłużony na wniosek eksperta i za zgodą Przewodniczącego panelu/Przewodniczącego KOP. Wezwanie jest wysyłane do wnioskodawcy przez Przewodniczącego panelu za pośrednictwem LSI.

6. Jeżeli podczas oceny członek oceniający stwierdzi we wniosku o dofinansowanie oczywistą omyłkę pisarską lub rachunkową, informuje o tym Przewodniczącego panelu, który podejmuje decyzję o trybie, w jakim zgodnie z RWP omyłka zostanie poprawiona.

§ 13. Ocena kryteriów wyboru projektów w II etapie

1. Po posiedzeniu panelu KOP i po dokonaniu przez wnioskodawcę poprawy wniosku o dofinansowanie zgodnie z wezwaniem, o którym mowa w § 12 ust. 1 (jeśli dotyczy) lub w § 12 ust. 4 (jeśli dotyczy) członkowie oceniający dokonują oceny projektu w LSI. Ocena dokonywana jest zgodnie z § 6 ust. 7-8 RWP na podstawie informacji zawartych we wniosku (w tym w modelu finansowym stanowiącym załącznik do wniosku), ogólnie dostępnych rejestrach oraz informacji przekazanych w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w ust. 14 lub w ust. 18 RWP (jeśli wnioskodawca był wezwany do ich złożenia), a także informacji udzielanych przez wnioskodawcę podczas posiedzenia Panelu KOP.
2. Ocena, o której mowa w ust. 1, jest dokonywana przez członków oceniających w terminie 5 dni od posiedzenia panelu KOP lub dokonania poprawy wniosku przez wnioskodawcę lub upływu terminu na dokonanie poprawy (w przypadku, gdy wnioskodawca został wezwany do poprawy, zgodnie z § 12 ust. 1). W przypadku, gdy ocena danego kryterium jest dokonywana:
 - a) tylko przez jednego oceniającego - członek oceniający dokonuje oceny kryterium, formułuje jej uzasadnienie i przedstawia je Przewodniczącemu panelu,
 - b) przez kilku oceniających - członkowie oceniający wspólnie dokonują oceny kryterium i formułują jej uzasadnienie, a ekspert wiodący dla tych kryteriów przedstawia je Przewodniczącemu panelu.

W przypadku zgłoszenia przez Przewodniczącego panelu uwag do przedstawionego uzasadnienia oceny, ekspert odpowiedzialny za przygotowanie uzasadnienia tego kryterium w terminie 2 dni od dnia następującego po dniu przekazania mu uwag w LSI uzupełnia uzasadnienie oceny w zakresie wskazanym przez Przewodniczącego panelu. Gdy niezbędne będzie sformułowanie wezwania, o którym mowa w § 12 ust. 4, ocena kryteriów i przekazanie jej uzasadnienia dokonywane jest w terminie 2 dni od dokonania poprawy wniosku przez wnioskodawcę lub upływu terminu na dokonanie poprawy. W uzasadnionych przypadkach termin dokonania oceny kryteriów i przygotowania jej

uzasadnienia może zostać przedłużony na wniosek członka oceniającego i za zgodą Przewodniczącego panelu/Przewodniczącego KOP.

3. Ocena dokumentowana jest na arkuszu oceny w LSI dla II etapu, którego wzór stanowi załącznik nr 4 do regulaminu. Każdy z ekspertów zatwierdza arkusz oceny w zakresie kryteriów, do oceny których został wyznaczony.
4. Ocenę kryteriów ocenianych przez więcej niż jednego eksperta co do zasady ustala się na zasadzie konsensusu. W przypadku braku możliwości uzyskania konsensusu decydujący głos ma ekspert wiodący dla danego kryterium, zgodnie z załącznikiem nr 7.
5. Jeżeli po zatwierdzeniu wyników oceny w naborze, na etapie zawierania umowy z wnioskodawcą w szczególności na podstawie dostarczonych przez wnioskodawcę dokumentów niezbędnych do podpisania umowy, informacji uzyskanych w toku prowadzonych kontroli, informacji uzyskanych z Instytucji Zarządzającej, PARP stwierdzi, że co najmniej jedno kryterium wyboru projektu może nie być spełnione – wniosek kierowany jest do ponownej oceny KOP zgodnie z zapisami § 10 ust. 2 RWP. Przepisy § 6 -13 stosuje się odpowiednio.

§ 14. Sporządzenie protokołu z prac KOP z II etapu oceny

1. Sekretarz KOP sporządza, a Przewodniczący KOP akceptuje protokół z prac KOP z II etapu oceny, którego wzór stanowi załącznik nr 5.2 do regulaminu.
2. Zaakceptowany przez Przewodniczącego KOP protokół z prac KOP z II etapu oceny jest przekazywany do zatwierdzenia przez Prezesa PARP lub właściwego Zastępcę Prezesa PARP.
3. Lista ocenionych projektów w II etapie oceny, stanowiąca załącznik 1 do protokołu, zawierająca przyznane oceny, z wyróżnieniem projektów wybranych i niewybranych do dofinansowania, przekazywana jest do wiadomości IZ w wersji elektronicznej.
4. Aktualizacja protokołu z prac KOP z II etapu oceny sporządzana jest w przypadku:
 - 1) konieczności poprawy błędu rachunkowego lub omyłki pisarskiej;
 - 2) zakończenia oceny, o której mowa w § 13 ust. 5 regulaminu;
 - 3) umieszczenia projektu na liście projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej;
 - 4) dostępności kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w naborze lub zwiększenia alokacji w naborze i przeniesienia projektów z listy projektów, które otrzymały ocenę negatywną ze względu na wyczerpanie pierwotnej kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w naborze na listę projektów wybranych do dofinansowania, po uprzedniej zgodzie IZ.

5. Aktualizacja protokołu sporządzana jest według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do regulaminu z zastrzeżeniem zmiany nazwy z „Protokół...” na „Aktualizacja protokołu ...”.
6. Wzór listy do publikacji na stronie internetowej jest określony w załączniku nr 8.2 do regulaminu.

§ 15. Zmiany regulaminu

Zmiany regulaminu wymagają akceptacji Prezesa/Zastępcy Prezesa.

Spis załączników:

Załącznik nr 1: Wzór Oświadczenia eksperta o bezstronności, poufności i braku konfliktu interesów

Załącznik nr 2: Wzór Oświadczenia pracownika o bezstronności, poufności i braku konfliktu interesów

Załącznik nr 3: Wzór Deklaracji obserwatora o poufności

Załącznik nr 4: Wzór arkuszy oceny projektu – etap I i II

Załącznik nr 5.1: Wzór protokołu z prac Komisji Oceny Projektów – I etap

Załącznik nr 5.2: Wzór protokołu z prac Komisji Oceny Projektów – II etap

Załącznik nr 6: Kryteria wyboru członków Komisji Oceny Projektów, będących pracownikami

Załącznik nr 7: Szczegółowe zasady zlecania oceny projektów w ramach 1 Priorytetu FENG

Załącznik nr 8.1: Wzór listy do publikacji na stronie internetowej – I etap

Załącznik nr 8.2: Wzór listy do publikacji na stronie internetowej – II etap